

Raport z ewaluacji formatywnej Akademii Filmowej

Spis treści

1. Opis przedsięwzięcia	2
2. Opis ewaluacji.....	2
3. Analiza wyników	2
4. Wnioski	5
5. Podsumowanie	6
6. Aneks	7
Załącznik nr 1.	7
Załącznik nr 2.	8
Załącznik nr3.	14

1. Opis przedsięwzięcia

Ewaluacja dotyczy „Akademii filmowej – Wielcy twórcy kina lat sześćdziesiątych”, prezentującej wiedzę na temat tego przełomowego okresu w historii kina oraz filmy wybitnych reżyserów tego okresu. Zaplanowana jest na okres trzech i pół roku w cyklu semestralnym (łącznie 7 semestrów).

Spotkania akademii odbywają się raz w tygodniu i składają się z trzech części:

1. Wprowadzenie
2. Seans filmowy
3. Rozmowa po zakończeniu seansu.

Celem wprowadzeń jest usytuowanie filmu w kinematografii danego kraju i twórczości danego reżysera oraz ułatwienie zrozumienia intencji twórcy, przesłania filmu i zwrócenie uwagi na szczególnie istotne elementy akcji lub kompozycji filmu.

Seanse filmowe odbywają się w konkretnej sali kinowej, o określonych parametrach i opierają się na określonych kopiach filmów.

Rozmowa po seansie ma charakter wymiany refleksji, odczuć i przemyśleń uczestników seansu. Jest to również właściwy moment do uzupełnienia informacji dotyczących realizacji filmu i innych „ciekawostek” z nim związanych. Przed rozpoczęciem rozmowy, część uczestników seansu opuszcza salę, a pozostają tylko uczestnicy zainteresowani rozmową.

2. Opis ewaluacji

Przeprowadzono ewaluację formatywną, w celu zorientowania się w jakim stopniu przyjęta formuła spotkań odpowiada uczestnikom Akademii i uzyskania informacji o ewentualnych innych ich oczekiwaniach.

Przeprowadzone zostało badanie ankietowe, zrealizowane przez organizatorów Akademii.

Kwestionariusz ankiety ewaluacyjnej (**Załącznik nr 1.**) zawierał po jednym pytaniu odnoszącym się do każdej z części spotkania oraz metryczkę (dwa pytania), określającą w ilu spotkaniach brał udział dany uczestnik i w ilu rozmowach brał udział.

Pytania merytoryczne zorientowane były na informacje jakościowe i miały charakter pytań półotwartych, zawierających kafeterię i możliwość swobodnej wypowiedzi uczestników.

Materiał badawczy zebrano na dziewiątym spotkaniu. W badaniu wzięło udział 50 uczestników.

3. Analiza wyników

W analizie skoncentrowano się głównie na informacjach jakościowych i jakościowo-ilościowych. Tabelę zbiorczą ankiet i podstawowych wyników obliczeń zamieszczono w **Załączniku nr2**. Zestawienie jakościowe stwierdzeń z kafeterii i stwierdzeń wpisanych przez respondentów (stwierdzenia wpisane przez respondentów wyróżnione są kursywą) zamieszczone jest w **Załączniku nr3**.

Wprowadzenia do filmów

Częstości dla poszczególnych twierdzeń kafeterii przypisano poszczególnym kwartyłom. Kwartył czwarty, określający największe ilości zaznaczonych stwierdzeń, wyłonił cztery spośród nich (dwa na granicy III i IV kwartyła):

- pozwalają lepiej zrozumieć film – 32 zaznaczenia (64%),
- skierowują uwagę na najważniejsze sekwencje filmu – 28 zaznaczeń (56%),
- dobrze, że przekazują dodatkowe informacje o filmie – 20 zaznaczeń (40%),
- wyjaśniają, jakie jest przesłanie filmu - 20 zaznaczeń (40%).

Przeprowadzono kategoryzację stwierdzeń uczestników Akademii. Stwierdzenia przydzielono do kategorii i rozdzielono na podkategorie (podkategorie głównie ze względu na pozytywne lub negatywne oceny uczestników – szczegółowy wykaz w Załączniku nr 3). Ustalono trzy kategorie: przydatność, sposób przekazu treści i czas trwania wprowadzenia.

Uczestnicy wskazali w sumie 126 stwierdzeń pozytywnych i 19 stwierdzeń negatywnych. Wskaźnik pozytywów, czyli $\Sigma\text{poz.} / \Sigma(\text{poz. i neg.})$, wyniósł 0,89, a wskaźnik negatywów ($\Sigma\text{neg.} / \Sigma(\text{poz. i neg.})$) – 0,13.

W zakresie przydatności uczestnicy wskazali 107 stwierdzeń pozytywnych vs. 3 stwierdzenia negatywne.

W zakresie sposobu przekazu treści 19 stwierdzeniom pozytywnym przeciwstawione jest 1 stwierdzenie negatywne. W tej kategorii uczestnicy zgłosili 3 oczekiwania, sugerujące włączenie do wprowadzenia własnej interpretacji i własnych refleksji lektora oraz uzupełnienie wprowadzeń anegdotami i ciekawostkami.

W zakresie czasu trwania wprowadzeń 15 osób określiło je jako zbyt długie (w kafeterii nie było stwierdzenia określającego czas wprowadzeń jako odpowiadający odbiorcom przekazu).

Badanie korelacji. Sprawdzono, czy ilość pozytywnych, bądź negatywnych ocen zależy od ilości spotkań, w których uczestniczyli respondenci. Uczestnictwo określono w trzech zakresach: 1-3 spotkań, 4-6 spotkań i więcej niż 6 spotkań.

W badaniu określono współczynnik korelacji Pearsona γ .

Pomiędzy ilością pozytywnych ocen, a ilością odbytych przez uczestników spotkań stwierdzono bardzo słabą zależność (nieistotną dla korelacji) – współczynnik γ wyniósł zaledwie 0,17.

Pomiędzy ilością negatywnych ocen, a uczestnictwem w spotkaniach współczynnik γ wyniósł -1, co wskazywałoby na bardzo silną odwrotną korelację (odwrotna korelacja oznacza, że wraz ze wzrostem ilości spotkań maleje ilość negatywnych stwierdzeń). Jednak należy do tego wyniku podchodzić bardzo ostrożnie, ponieważ minimalna ilość negatywnych ocen może być niewystarczająca do rzetelności obliczeń współczynnika Pearsona.

Prezentacja filmów

W czwartym kwartylu znalazły się dwa stwierdzenia:

- jest dobra jakość obrazu – 41 zaznaczeń (82%),
- napisy są wyraźne i czytelne – 33 zaznaczenia (66%).

Wyraźnie wyróżnia się też częstość zaznaczeń stwierdzenia: „dźwięk jest dobrze słyszalny”, plasującego się w III kwartylu – 30 zaznaczeń (60%).

W procesie kategoryzacji stwierdzenia przydzielono do trzech kategorii: obraz, dźwięk i napisy. W każdej z nich wydzielono podkategorie: akceptacja, dezaprobata (Załącznik nr3).

Na 104 stwierdzenia akceptujące przypada 16 stwierdzeń dezaprobujących, co daje wskaźnik pozytywów – 0,87, a negatywów – 0,13.

Stosunek stwierdzeń akceptujących do dezaprobujących w poszczególnych kategoriach przedstawia się następująco: Obraz – 41 do 4; Dźwięk – 30 do 7 (7 osób zwróciło uwagę na zbyt głośny dźwięk); Napisy – 33 do 4 (3 osoby zwróciły uwagę na zbyt krótki czas wyświetlania napisów).

Ponadto jedna osoba zasygnalizowała zakłócenia pochodzące z zewnątrz (zgłoszone jeszcze przed wykonaniem badania, na bieżąco zostało wyeliminowane).

Rozmowa po prezentacji filmu

W czwartym kwartylu znalazły się trzy stwierdzenia:

- daje poczucie wspólnego uczestnictwa w Akademii – 24 zaznaczenia (48%),
- pozwala porównać własne odczucia z innymi – 23 zaznaczenia (46%),
- pokazuje różne punkty widzenia uczestników seansu – 21 zaznaczeń (42%).

Rozkład pozostałych częstości stopniowo obniża się w niższych kwartyłach.

W tej części wydzielono dwie kategorie: przydatność i korzyści osobiste. W pierwszej z nich wydzielono podkategorie: pozytywne oceny i negatywne oceny (Załącznik nr3).

Na 120 ocen pozytywnych przypada 1 ocena negatywna, co daje wskaźnik pozytywów – 0,99, a negatywów – 0,01.

Badając korelacje sprawdzono zależność ocen pozytywnych od częstości uczestniczenia w rozmowach po seansie filmowym. Rozpatrzono podział na cztery opisowe częstości: nigdy, rzadko, często, zawsze.

Współczynnik korelacji Pearsona γ wyniósł 0,65, co pokazuje znaczący silny związek pomiędzy częstością uczestniczenia w rozmowach po seansie i pozytywną oceną tych rozmów.

4. Wnioski

1. **W zakresie wprowadzenia do filmów** najczęściej zaznaczonych sformułowań wskazało na korzyści, które ułatwiają uczestnikom spotkań odbiór i rozumienie filmów.
2. Respondenci wypowiedzieli się zdecydowanie pozytywnie na temat wprowadzeń do filmów (wskaźnik pozytywów wyniósł 0,89).
3. Najbardziej pozytywnie oceniona została przydatność wprowadzeń. Również pozytywnie oceniono sposób przekazu treści.
4. Dla znaczącej części uczestników spotkań (30%) wprowadzenia jawią się jako zbyt długie.
5. Nie ma zależności pomiędzy uczestnictwem w spotkaniach, a pozytywnymi ocenami spotkań. Badanie korelacji sugeruje jednak odwrotną zależność dotyczącą ocen negatywnych (im rzadsze uczestnictwo w spotkaniach, tym więcej ocen negatywnych).
6. Zgłoszono oczekiwanie, żeby prowadzący wprowadzenia przedstawiał więcej osobistych refleksji oraz nasycił wprowadzenia anegdotami i ciekawostkami.
7. **W zakresie prezentacji filmów**, szczególnie dobrze oceniono jakość obrazu i czytelność napisów; również dobrze oceniono słyszalność warstwy dźwiękowej filmów.
8. Warunki prezentacji filmów oceniono bardzo pozytywnie (wskaźnik pozytywów wyniósł 0,87).
9. Kilka osób zwróciło uwagę na zbyt głośny dźwięk, a trzy osoby na trudność w nadążeniu z czytaniem napisów (parametr osadzony w filmach i niezależny od prezentujących filmy, co nie daje możliwości wprowadzenia jakichkolwiek zmian).
10. **W obszarze rozmów po filmie**, największa liczba uczestników zwróciła uwagę na fakt, że rozmowy te dają poczucie wspólnego uczestnictwa w Akademii.
11. Możliwość porównania własnych odczuć z innymi i możliwość poznania innych punktów widzenia pozostałych uczestników, respondenci również wyróżnili, jako wartości szczególnie ważne.
12. Rozmowy po filmie zostały ocenione bardzo wysoko (wskaźnik pozytywów wyniósł 0.99)
13. Stwierdzono silną korelację pomiędzy częstością uczestniczenia w rozmowach po filmie a pozytywną oceną tych rozmów. Można by przypuszczać, że wynika to z faktu, że na rozmowach po filmie pozostają głównie osoby, które są pozytywnie do tych rozmów nastawione, jednakże ilość ocen pozytywnych – 120 (wystawiane również przez osoby, które w rozmowach po filmie uczestniczą rzadko) vs. oceny negatywne – 1, wyklucza taką interpretację.

5. Podsumowanie

Wszystkie trzy części spotkań Akademii filmowej zostały ocenione zdecydowanie pozytywnie. Organizatorzy uzgodnili, że czas wprowadzeń zostanie możliwie skrócony (wprowadzenia publikowane na stronie kina Wrzos, w zakładce dotyczącej Akademii filmowej, będą nieco obszerniejsze), jednak priorytetem będzie przedstawienie uczestnikom najistotniejszych informacji dotyczących tematyki wprowadzeń (kinematografia danego kraju, charakterystyka reżysera, prezentowany film) i treści, które pozwolą na pełne zrozumienie wartości i przesłania filmu. Anegdoty i ciekawostki w zasadzie przedstawiane są w rozmowach po seansie filmowym. Rozmowy po filmie ocenione zostały bardzo pozytywnie zarówno w zakresie przydatności dla pogłębienia rozumienia filmu, jak i w zakresie korzyści osobistych z uczestniczenia w seansie i rozmowach po nim.

Opracowanie wyników i raportu: Jerzy Kopeczek

6. Aneks

Załącznik nr 1.

Kwestionariusz ankiety ewaluacji formatywnej Akademii Filmowej

Prosimy Państwa o wypełnienie kwestionariusza ankiety. Ankieta ma charakter anonimowy. Jej wyniki posłużą do lepszego dopasowania formuły spotkań Akademii Filmowej do Państwa oczekiwań.

1. Jak Pani/Pan ocenia formułę większości dotychczasowych spotkań Akademii Filmowej?

/Proszę zaznaczyć wszystkie określenia, które odpowiadają Pani/Pana ocenie/

1.1. Wprowadzenia do filmów:

- a/ pozwalają lepiej zrozumieć film
- b/ nie przekazują istotnych informacji
- c/ są przekazywane przystępnie i zrozumiale
- d/ skierowują uwagę na najważniejsze sekwencje filmu
- e/ są za długie
- f/ są zbyt krótkie
- g/ są niejasne i niezrozumiałe
- h/ są kontrowersyjne i budzą zastrzeżenia merytoryczne
- i/ dobrze, że przekazują dodatkowe informacje o filmie
- j/ przekazują informacje niezgodne z prawdą
- k/ są powierzchowne i niewiele wyjaśniają
- l/ wyjaśniają, jakie jest przesłanie filmu

Można dopisać własne określenia:

.....

1.2. Prezentacja filmu:

- a/ jest dobra jakość obrazu
- b/ ekran jest za daleko od widowni
- c/ ekran jest za mały
- d/ dźwięk jest dobrze słyszalny
- e/ dźwięk jest za głośny
- f/ dźwięk jest za cichy
- g/ napisy są wyraźne i czytelne
- h/ napisy są słabo czytelne

W odbiorze filmu przeszkadza:

.....

1.3. Rozmowa po prezentacji filmu:

- a/ pokazuje różne punkty widzenia uczestników seansu
- b/ nie wnosi niczego nowego
- c/ jest źródłem dodatkowych informacji o filmie
- d/ ułatwia własne przemyślenia na temat filmu
- e/ jest płytka i powierzchowna
- f/ pozwala porównać własne odczucia z innymi
- g/ pozwala potwierdzić własne przemyślenia
- h/ pozwala skorygować własne przemyślenia
- i/ daje poczucie wspólnego uczestnictwa w Akademii

2. Jak często uczestniczył/a/ Pan/Pani w rozmowach po prezentowanych dotychczas filmach?

- zawsze
 często
 rzadko
 nigdy
 nie pamiętam

3. W ilu dotychczasowych spotkaniach Akademii Filmowej Pan/Pani uczestniczył/a/?

- w 1 - 3
 w 4 - 6
 w więcej niż 6
 nie pamiętam

Dziękujemy

Akademia filmowa - wielcy twórcy kina lat sześćdziesiątych - ankieta ewaluacyjna 17 XI 2022													
Nr ankiety	Wprowadzenia do filmów												własne
	pozwalają lepiej zrozumieć film	nie przekazują istotnych informacji	są przekazywane przystępnie i zrozumiale	skierowują uwagę na najważniejsze sekwencje filmu	są za długie	są zbyt krótkie	są niejasne i niezrozumiałe	są kontrowersyjne i budzą zastrzeżenia merytoryczne	dobrze, że przekazują dodatkowe informacje o filmie	przekazują informacje niezgodne z prawdą	są powierzchowne i niewiele wyjaśniają	wyjaśniają, jakie jest przesłanie filmu	
1					1	1							
2					1	1							
3						1							
4						1							1
5	1		1		1	1			1				1
6						1							
7			1			1							
8						1			1				
9						1							
10	1		1			1							ZBYT DUŻO OPOWIADANIA O FILMIE, CZASEM SPOILEROWANIE
11						1							
12						1							
13						1	1						1
14	1		1		1				1				1
15	1												1
16	1												
17	1												
18									1				
19	1		1		1								
20													1
21	1					1			1				
22	1					1							1
23						1							
24	1												
25	1		1		1				1				1
26	1		1		1				1				1
27	1		1		1	1			1				1
28	1					1					1		
29	1		1		1				1				ŚWIETNE PRZYGOTOWANE,PIĘKNIE WYGŁOSZONE, INTERESUJĄCE
30	1		1		1				1				1
31	1					1			1				1
32	1					1							
33	1		1		1				1				BARDZO LUBIĘ WPROWADZENIA, CENIE JE
34	1		1		1								
35	1		1		1				1				1
36	1												BARDZO POMAGAJĄ W ZROZUMIENIU
37	1					1							OGLĄDANIE FILMU BEZ NICH BYŁOBY NIEZROZUMIAŁE
38									1				DOBRZE ŻE SĄ CYTOWANE OPINIE KRYTYKÓW, ALE WARTO PRZEKAZAĆ KILKA ZDAŃ WŁASNEJ INTERPRETACJI GŁÓWNEGO PRZEŚLANIA FILMU

													MILE WIDZIANE ANEGDOTY, CIEKAWOSTKI, DŁUŻSZE WYWODY AKADEMICKIE SĄ NUŻĄCE, WŁASNE REFLEKSJE PRELEGENTA
39	1									1			
40				1									
41	1		1	1									
42	1		1	1						1			1
43					1								
44	1			1						1			1
45	1		1	1						1			
46	1		1							1			
47	1		1										
48		1											
49	1			1	1								1
50	1		1	1						1			1
Częstości	32	2	18	28	15	0	0	0	0	20	0	1	20
%	64	4	36	56	30	0	0	0	0	40	0	2	40
Nr	pozwalają lepiej zrozumieć film	nie przekazują istotnych informacji	są przekazywane przystępnie i zrozumiale	skierowują uwagę na najważniejsze sekwencje filmu	są za długie	są zbyt krótkie	są niejasne i niezrozumiałe	są kontrowersyjne i budzą zastrzeżenia merytoryczne	dobrze, że przekazują dodatkowe informacje o filmie	przekazują informacje niezgodne z prawdą	są powierzchow ne i niewiele wyjaśniają	wyjaśniają, jakie jest przesłanie filmu	własne
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
Kwartył IV	B, E, (J,M)												
32													
Kwartył III													
20													
Kwartył II													
8,5													
Kwartył I													
0													
Współczynnik korelacji Pearsona γ					γ								
Pozytywna ocena wprowadzeń - uczestnictwo w seansach (ilość)					0,17								
Negatywna ocena wprowadzeń - uczestnictwo w seansach (ilość)					-1								

Nr ankiety	Prezentacja filmu								własne
	jest dobra jakość obrazu	ekran jest za daleko od widowni	ekran jest za mały	dźwięk jest dobrze słyszalny	dźwięk jest za głośny	dźwięk jest za cichy	napisy są wyraźne i czytelne	napisy są słabo czytelne	
1	1			1			1		
2	1			1			1		
3									
4	1						1		
5	1			1			1		
6	1								
7	1			1			1		
8			1					1	
9							1		
10	1						1		
11			1						
12	1								
13	1			1			1		
14	1			1			1		
15	1			1					
16	1								
17	1								
18	1								
19	1			1			1		
20					1				
21	1			1			1		
22	1			1			1		
23	1		1	1					
24	1				1				ZA SZYBKO ZNIKAJĄ NAPISY, LEPIJ Z LEKTOREM
25	1			1			1		
26	1			1			1		
27	1						1		
28	1			1			1		
29	1			1			1		
30	1			1	1		1		
31	1			1			1		
32	1				1		1		
33	1			1			1		NAPISY SZYBKO ZNIKAJĄ
34	1			1			1		
35	1		1	1			1		MUZYKA W SALI OBOK
36	1								
37	1			1					
38									CZASEM NIE ZDAŻĘ PRZECZYTAĆ NAPISÓW

Rozmowa po prezentacji filmu									Uczestnictwo w rozmowach po seansach		Uczestnictwo w spotkaniach Akademii	
pokazuje różne punkty widzenia uczestników seansu	nie wnosi niczego nowego	jest źródłem dodatkowych informacji o filmie	ułatwia własne przemyślenia na temat filmu	jest płytka i powierzchowna	pozwala porównać własne odczucia z innymi	pozwala potwierdzić własne przemyślenia	pozwala skorygować własne przemyślenia	daje poczucie wspólnego uczestnictwa w Akademii	Nr ankiety	0-nie pamiętam; 1-nigdy; 2-rzadko; 3-często; 4-zawsze	0-nie pamiętam; 1-(1-3 razy); 2-(4-6 razy); 3-(więcej niż 6 razy)	
					1			1	1	2	3	
					1			1	2	2	3	
	1								3	2	2	
					1				4	2	2	
1			1						5	3	3	
								1	6	2	2	
					1	1			7	2	2	
									8	1	2	
									9	1	2	
		1	1		1		1	1	10	2	3	
			1		1				11	2	3	
					1				12	2	3	
1		1			1				13	3	2	
1		1	1		1	1	1	1	14	2	3	
			1						15	3	1	
1									16	3	3	
							1		17	3	3	
1									18	2	2	
1		1							19	3	3	
			1						20	1	1	
1			1		1				21	1	2	
									22	1	1	
									23	1	2	
									24	1	2	
1		1	1		1	1	1	1	25	3	3	
1									26	2	2	
1		1	1		1			1	27	3	3	
1		1	1		1	1	1	1	28	4	3	
1		1	1		1			1	29	4	3	
			1		1				30	2	2	
1									31	3	2	
1			1						32	2	2	
1		1	1		1			1	33	4	3	
1		1			1	1	1	1	34	3	3	
		1	1					1	35	3	3	
									36	1	3	

						1			1	39	2	1
1									1	40	2	1
									1	41	2	3
1			1		1	1			1	42	4	1
										43	1	2
1		1	1				1	1	1	44	4	3
			1			1	1	1		45	3	2
1					1				1	46	2	2
		1	1						1	47	3	1
									1	48		3
			1				1		1	49	2	3
1		1	1		1				1	50	4	3
częstości	21	1	16	19	0	23	9	8	24			
%	42	2	32	38	0	46	18	16	48			
pokazuje różne punkty widzenia uczestników seansu	nie wnosi niczego nowego	jest źródłem dodatkowych informacji o filmie	ułatwia własne przemyślenia na temat filmu	jest płytka i powierzchowna	pozwala porównać własne odczucia z innymi	pozwala potwierdzić własne przemyślenia	pozwala skorygować własne przemyślenia	daje poczucie wspólnego uczestnictwa w Akademii	Nr	0-nie pamiętam; 1-nigdy; 2-rzadko; 3-często; 4-zawsze	0-nie pamiętam; 1-(1-3 razy); 2-(4-6 razy); 3-(więcej niż 6 razy)	
Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK
									Nigdy		9	7 1-3 razy
Kwartył IV		AG, AD, Y							Rzadko		20	19 4-6 razy
24									Często		13	24 >6 razy
Kwartył III									Zawsze		7	
21												
Kwartył II												
16												
Kwartył I												
8												
Współczynnik korelacji Pearsona γ					γ							
Pozytywna ocena rozmów po seansie - uczestnictwa w rozmowach (ilość)					0,65							

Analiza jakościowo-ilościowa					
Normalną czcionką pisane stwierdzenia z menu kwestionariusza ankiety, kursywą - dodane przez uczestników.					
Wprowadzenia do filmów					
Kategorie	Podkategorie	Stwierdzenia	Liczba stwierdzeń	Σ stwierdzeń w podkategoriach	IV kwartyl
Przydatność	Pozytywne oceny	pozwalają lepiej zrozumieć film	32	107	X
		skierowują uwagę na najważniejsze sekwencje filmu	28		X
		wyjaśniają, jakie jest przesłanie filmu	20		X
		dobrze, że przekazują dodatkowe informacje o filmie	20		X
		<i>świetnie przygotowane</i>	1		
		<i>interesujące</i>	1		
		<i>bardzo lubię wprowadzenia</i>	1		
		<i>cenie je (wprowadzenia)</i>	1		
		<i>bardzo pomagają w zrozumieniu</i>	1		
		<i>oglądanie filmu bez nich byłoby niezrozumiałe</i>	1		
	<i>dobrze, że są cytowane opinie krytyków</i>	1			
	Negatywne oceny	nie przekazują istotnych informacji	2	3	
		są kontrowersyjne i budzą zastrzeżenia	0		
		przekazują informacje niezgodne z prawdą	0		
są powierzchowne i niewiele wyjaśniają		1			
Sposób przekazu treści	Pozytywne oceny	są przekazywane przystępnie i zrozumiale	18	19	
		<i>pięknie wygłoszone</i>	1		
	Negatywne oceny	są niejasne i niezrozumiałe	0	1	
		<i>dłuższe wywody akademickie są nużące</i>	1		
	Oczekiwania	<i>warto przekazać kilka zdań własnej interpretacji głównego przesłania filmu</i>	1	3	
		<i>własne refleksje prelegenta</i>	1		
<i>mile widziane anegdoty, ciekawostki</i>		1			
Czas trwania wprowadzenia	Zastrzeżenia	są za długie	15	15	
		są zbyt krótkie	0		
		Σ pozytywnych	126	Σ poz. i neg.	145
		Σ negatywnych	19		
		Wskaźnik pozytywów Σpoz./Σpoz. i neg.	0,89	Oczekiwania	3
		Wskaźnik negatywów Σneg./Σpoz. i neg.	0,13		

Prezentacja filmów					
Kategorie	Podkategorie	Stwierdzenia	Liczba stwierdzeń	Σ stwierdzeń w podkategoriach	IV kwartyl
Obraz	Akceptacja	jest dobra jakość obrazu	41	41	X
	Dezaprobatą	ekran jest za daleko od widowni ekran jest za mały	0 4	4	
Dźwięk	Akceptacja	dźwięk jest dobrze słyszalny	30	30	X
	Dezaprobatą	dźwięk jest za głośny dźwięk jest za cichy	7 0	7	
Napisy	Akceptacja	napisy są wyraźne i czytelne	33	33	X
	Dezaprobatą	napisy są słabo czytelne	1	4	
		napisy szybko znikają	1		
		czasem nie zdążę przeczytać napisów za szybko znikają napisy, lepiej z lektorem	1 1		
Zakłócenia	muzyka w sali obok	1	1		
		Σ pozytywnych	104	Σ poz. i neg.	120
		Σ negatywnych	16		
		Wskaźnik pozytywów $\Sigma \text{poz.} / \Sigma \text{poz. i neg.}$	0,87		
		Wskaźnik negatywów $\Sigma \text{poz.} / \Sigma \text{poz. i neg.}$	0,13		
Rozmowa po prezentacji filmu					
Kategorie	Podkategorie	Stwierdzenia	Liczba stwierdzeń	Σ stwierdzeń w podkategoriach	IV kwartyl
Przydatność	Pozytywne oceny	pokazuje różne punkty widzenia uczestników seansu	21	37	X
		jest źródłem dodatkowych informacji o filmie	16		
	Negatywne oceny	nie wnosi niczego nowego	1	1	
		jest płytka i powierzchowna	0		
Korzyści osobiste		ułatwia własne przemyślenia na temat filmu	19	83	X
		pozwała porównać własne odczucia z innymi	23		
		pozwała potwierdzić własne przemyślenia	9		
		pozwała skorygować własne przemyślenia	8		
		daje poczucie wspólnego uczestnictwa w Akademii	24		X
		Σ pozytywnych	120	Σ poz. i neg.	121
		Σ negatywnych	1		
		Wskaźnik pozytywów $\Sigma \text{poz.} / \Sigma \text{poz. i neg.}$	0,99		
		Wskaźnik negatywów $\Sigma \text{poz.} / \Sigma \text{poz. i neg.}$	0,01		